

СОЦИОЛОГИЯ

DOI 10.22394/1818-4049-2020-90-1-62-73
УДК 334.012.64 (571.62)

Н. М. Байков

Состояние и перспективы отечественного предпринимательства: от методологии познания к социологическому измерению

В статье использован теоретический и эмпирический анализ состояния и перспектив развития предпринимательства с позиции методологических подходов к изучению генезиса западноевропейского капитализма, разработанных представителями немецкой социологии. Обосновывается их актуальность в отношении изучения современного состояния отечественного предпринимательства с учетом современной ситуации коронавирусной пандемии и экономического кризиса. Сущностной характеристикой «предпринимательского духа» является стремление экономического субъекта (предпринимателя) к эффективной организации своего «дела» и жажде «наживы» любой ценой. Вследствие ведущей, но противоречивой роли государства и его основных институтов, предпринимательство получает как поддержку, так и торможение в социально-экономическом развитии. Подтверждением этому служат результаты общероссийских и региональных социологических опросов предпринимателей об условиях ведения своего бизнеса и отношении к ним населения.

Ключевые слова: малое и среднее предпринимательство, социологический анализ, предпринимательский дух, результаты социологических исследований, Хабаровский край, коронавирусная пандемия и экономический кризис.

Социология предпринимательства как методология познания его сущности в системе рыночного хозяйствования. Предпринимательство как феномен социально-экономической жизни и научное понятие имеет многовековую историю осмысления и изучения. Однако социология предпринимательства, являясь типичной теорией среднего уровня, находится в стадии становления и развития как научная дисциплина. Предметом ее изучения выступают «закономерности формирования и воспроизводства предпринимательского типа экономического поведения в конкретно-исторических условиях»¹.

Современное состояние предпринимательства независимо от его национальной принадлежности испытывает большое напряжение. Экономические санкции,

пандемия коронавируса, кризис на рынке нефти и другие негативные факторы и условия осуществления бизнеса подрывают сами основы его функционирования в различных сферах жизнедеятельности общества.

Страны с высоким уровнем социально-экономического развития имеют многовековой опыт поддержки предпринимательства как рискованного вида экономической деятельности, осознавая его ведущую роль для жизнедеятельности настоящего и будущего системы хозяйствования. При этом очевидно, что и они также несут большие издержки в экономической сфере не только за счет вынужденного сокращения или прекращения выпуска товаров и услуг, налоговых отчислений в бюджет, но и из-за снижения доходов населения, и роста со-

¹ Социология предпринимательства. URL: https://sociology_encyclopedia.academic.ru/

Николай Михайлович Байков – д-р социол. наук, профессор, гл. научный сотрудник, Дальневосточный институт управления-филиал РАНХиГС (680000, Россия, г. Хабаровск, ул. Муравьева-Амурского, д. 33). E-mail: nmbaikov@rambler.ru

циальной напряженности.

Генезис становления и развития российского предпринимательства с Древней Руси и до наших дней широко представлен в научном дискурсе и отражает его сложный и противоречивый, во многом драматический путь. Он свидетельствует, что за последние три столетия, когда в Европе формировался и развивался промышленный капитализм, российское предпринимательство имело свои особенности, обусловленные радикальными «российскими разломами» социальной структуры общества и российской государственности. Во втором десятилетии XX в. они сопровождалась ликвидацией предпринимателей как класса («буржуазия», «капиталисты», «кулаки», «нэпманы», «спекулянты» и др.), а на исходе века – возрождением предпринимательства как важнейшего вида общественных отношений российского общества.

В социологическом анализе современного состояния отечественного предпринимательства сохраняют свою актуальность проблемы изучения и учета «человеческого фактора» в рыночной (капиталистической) системе хозяйствования, роли в ней государства и его основных институтов.

Методологическую основу анализа российского предпринимательства в целом и его регионального компонента в Хабаровском крае составляют историко-социологические и культурологические фундаментальные исследования капитализма. Они были проведены классиками социологии и экономической науки (А. Смит, М. Вебер, В. Зомбарт, К. Маркс, Й. Шумпетер, Ф. Найт, Л. фон Мизес и др.) в период становления и развития западноевропейского и американского предпринимательства как основы социально-экономической системы капитализма.

Как представляется, методология В. Зомбарта может быть использована для анализа современного российского предпринимательства, его состояния и функционирования на начальном этапе своего постсоветского возрождения. При этом механизмы его становления, динамика развития и возможные перспек-

тивы определяются «предпринимательским духом», под которым В. Зомбарт понимал «совокупность всех душевных качеств, которые необходимы для успешного выполнения предприятия. Они различаются, с одной стороны, поскольку предпринимателем должны осуществляться весьма различные функции. Они количественно различны, с другой стороны, поскольку задачи, которые должен осилить предприниматель, смотря по размерам и трудности предприятия, чрезвычайно друг от друга отличаются по мощности. Всегда, однако, предприниматель должен быть, если хочет иметь успех, трояким: завоевателем – организатором – торговцем».

Наличие «духа предпринимательства» как проявления своего «дела» и «стремления к наживе», по мнению социолога, послужило предпосылкой возникновения специфической капиталистической системы хозяйствования. Однако высокая зависимость имеется и от взаимодействия множества факторов, вызвавших его к жизни как необходимость. Свое воплощение он находит в социальном типе «буржуа», имеющем «предпринимательскую» и «мещанскую» сущность. Сформированная капиталистическая система обретает независимую динамику, направленную от «души» (зависимости от индивидуального начала) к «духу» (отчужденно-безличному характеру капитализма).

В. Зомбарт показал, что государство «... оказало определяющее влияние на ход духовного развития современного экономического человека, ... без сомнения, крупнейшего значения, которое само его развитие имеет для образования капиталистического духа, в особенности в эпоху раннего капитализма, но и потому, что оно, подобно корке, заключающей зерна плода, заключает в себе длинный ряд других причинных комплексов». В своем исследовании он доказал, что государство не только способствовало капиталистическому духу, но и во многих отношениях было препятствием для его развития. «Не может подлежать сомнению, что преувеличенный фискализм может задерживать и в конце концов убить предпринимательский дух. Если налоги так высоки, что они

чересчур сокращают прибыль, слишком сильноотягощая самого предпринимателя или благодаря повышению заработной платы делая невозможной конкуренцию данной отрасли промышленности с заграницей, то охота использовать свои деньги в качестве капитала мало-помалу уменьшится» [Зомбарт, 1986].

В поисках «высококапиталистического духа», по мнению В. Зомбарта, важно понять духовное строение экономического человека, его идеалы и центральные жизненные ценности. Он приходит к выводу о существенном сдвиге в личностных ценностях этого человека, которые приобрели решающее значение для всей его жизни. Его суть в том, что «... живой человек с его счастьем и горем, с его потребностями и требованиями вытеснен из центра круга интересов, и место его заняли две абстракции: нажива и дело. Человек, следовательно, перестал быть тем, чем он оставался до конца раннекапиталистической эпохи – мерой всех вещей». Стремление хозяйствующих субъектов, напротив, направлено на возможно более высокую наживу и возможно большее процветание дела: две вещи, которые, как мы сейчас увидим, стоят в теснейшей неразрывной связи между собой, ...предприниматель хочет процветания своего дела и должен хотеть наживы. Для наживы точно так же, как и для процветания какого-нибудь дела, нет никаких естественных границ» [Зомбарт, 1986].

На стремление к наживе в процессе производства капитала обращает внимание и К. Маркс, цитируя высказывание Т. Дж. Даннинга, профсоюзного деятеля и публициста [Dunning, 1860. Pp. 35–36]: «Капитал боится отсутствия прибыли или слишком маленькой прибыли, как природа боится пустоты. Но раз имеется в наличии достаточная прибыль, капитал становится смелым. Обеспечьте 10%, и капитал согласен на всякое применение, при 20% он становится оживлённым, при 50% положительно готов сломать себе голову, при 100% он попирает все человеческие законы, при 300% нет такого преступления, на которое он не рискнул бы, хотя бы под страхом виселицы». [Маркс, Энгельс, 1960. С. 770].

В истории российского предпринимательства есть немало примеров как высо-

кого служения своему делу, так и жажды наживы любой ценой. При этом «в экономике Российской империи государство играло весьма заметную роль. Основная ставка делалась не на свободу предпринимательства, как в Англии или США, а на государственное регулирование» [Гудашова, 2013. С. 39–45]. Эта особенность проявляется в слабом осознании российским бизнесом, от индивидуальных предпринимателей до крупных собственников, своей социальной ответственности и стремлении добиваться признания в обществе. Сравнительный анализ мнений российских бизнесменов как тех, кому к моменту распада СССР и появления независимого российского государства было около 30 лет, так и тех, кто только родился в те годы. Все они представляют (или представляли) малый, средний и крупный бизнес [Из тени в свет..., 2019].

По данным исследования «... и тех, и других объединяет убежденность в том, что в минувшие 30 лет по ряду параметров ведение бизнеса в стране улучшилось (в государстве стабильность, начинать свое дело проще, кредиты доступнее). Хуже дела обстоят, по их мнению, лишь с ценами на топливо и электричество, а также с квалификацией наемных работников. Без малого 70% опрошенных, особенно из числа 30-летних, оценивают нынешнее регулирование бизнеса со стороны государства как слишком строгое и жаждут большей свободы» [Из тени в свет..., 2019].

Отношения россиян к отечественным предпринимателям и предпринимательству, как показал опрос («Левада-центр», n=1600, ноябрь 2019 г.), достаточно сложные. В то же время он показал, что позитивное отношение россиян к предпринимателям постоянно улучшалось все последние годы. Так, в ноябре 2019 г. более 80% опрошенных считали, что деятельность малого и среднего бизнеса идет на пользу стране (деятельность крупного бизнеса – 58%), что демонстрирует максимальные значения за 16 лет измерений. Лучше всего относятся к бизнесменам молодые люди и обеспеченные граждане. А вот доверие к предпринимателям, несмотря на хорошее к ним отношение, остается довольно низким: малому и среднему бизнесу безусловно доверяет лишь 26% опрошенных, крупному – 16%. Это гораз-

до ниже уровня доверия россиян армии (63%), Президенту РФ (60%) или спецслужбам (48%). Низкие показатели доверия бизнесу могут быть связаны с широко распространенным в обществе представлением, что предприниматели часто нарушают закон, уклоняясь от налогов, иными словами, не выполняют главную свою функцию [Not Doing Business..., 2020].

Российское законодательство определяет, что «предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от использования имущества, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке» [ст. 2 Гражданский кодекс РФ]. Однако действующее законодательство, которое регулирует отношения, возникающие между людьми, осуществляющими предпринимательскую деятельность, далеко несовершенно и вызывает много нареканий хозяйствующих субъектов [Меденцов, 2010 ; Белоцеркович, Самсонов, 2017. С. 61–63]².

Реформа контрольно-надзорной деятельности государственных структур, получившая неофициальное название «регуляторная гильотина», предполагает отмену с 2021 г. всех надзорных требований к бизнесу, которые к этому моменту не были пересмотрены и актуализированы³. Однако по данным социологического опроса⁴ менее пятой части предпринимателей (17,6%) знают о проекте «регуляторная гильотина», а подавляющее большинство ответило отрицательно (82,4%).

В целях осуществления мер поддержки

предпринимателей на всех этапах жизненного цикла – от идеи открыть свое дело, регистрации, обеспечения доступной финансовой помощи, имущественной поддержки до реализации проектов в отдельных отраслях (туризме, сельском хозяйстве) – государство запустило Национальный проект «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы». Он задает стратегические цели и ожидаемые результаты по пяти федеральным проектам, которые детализируют их по обозначенным направлениям⁵.

Однако коронавирусная пандемия обусловила необходимость разработки и принятия срочных и неотложных антикризисных мер по поддержке малого и среднего предпринимательства в стране, которое обеспечивает занятость миллионов человек. В настоящее время 5 960 356 юридических лиц в форме микро, малых и средних предприятий, а также индивидуальные предприниматели обеспечивают занятость 15 276 648 работников, в том числе в Дальневосточном федеральном округе – 312 986 хозяйствующих субъектов и 739 079 работников⁶.

По оценке А. Калинина, президента Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «Опора России», «... текущая экономическая ситуация для нас – не просто экономический кризис. Мы ещё столкнулись с эпидемиологическим кризисом: «... российский бизнес никогда такого не проходил, потому что помимо того, что есть существенное падение спроса, мы столкнулись с административным ограничением отдельных видов деятельности.

² Несовершенство законодательства серьезно вредит предпринимателям // Официальный сайт Правительства Приморского края. URL: <https://primorsky.ru/news/125995/>

³ Комитет Госдумы одобрил два правительственных законопроекта по «регуляторной гильотине» URL: <https://tass.ru/ekonomika/7688285>

⁴ Социологический мониторинг «Состояние и проблемы развития предпринимательства в Хабаровском крае 2017–2019 гг. Анкетный экспертный опрос предпринимателей, n=600; ошибка выборки не превышает ±5%. В исследовании использована квотная выборка (в разрезе муниципальных образований, форме предприятий), случайная на этапе отбора респондентов. Опрос проводился в форме личного интервью, телефонного интервью, раздаточного анкетного опроса, опроса по электронной почте, а также в формате электронного опроса в гугл-форме. Дальневосточный институт управления – филиал РАНХиГС. Научный руководитель к.с.н., доцент Березутский Ю.В.

⁵ Национальный проект «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» URL: <http://government.ru/rugovclassifier/864/events/>

⁶ Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства URL: <https://rmsp.nalog.ru/statistics.html?mode=map>

Это приводит к тяжёлым последствиям, прежде всего для малого бизнеса, поскольку он ориентирован именно на непосредственное общение с клиентами, покупателями... в общественном питании, гостиничном бизнесе, фитнес-индустрии, в беспроходной торговле, услугах, кино-театрах мы видим падение в ряде регионов до 90% от выручки»⁷. В этих условиях государственная «стратегия состоит в том, чтобы в условиях, когда существенно сократились доходы бизнеса, упала выручка, нет клиентов, максимально снизить, перенести все фиксированные платежи. Чтобы у бизнеса в выборе между зарплатой, налогами, кредитами, арендными платежами приоритетом были именно зарплаты, именно сохранение рабочих мест, и на это направлены все наши действия»⁷. В текущей ситуации предпринимательское сообщество страны просит поддержки от государства разделить ответственность за издержки особенно в части возмещения заработной платы наемным работникам сферы малого и среднего бизнеса, которое по Указу Президента РФ вынуждено находится в самоизоляции⁸.

Время покажет эффективность мер, принимаемых государством по поддержке отечественного бизнеса как локомотива социально-экономического развития страны. Результаты общероссийских и региональных социологических исследований дают определенное представление о состоянии «предпринимательского духа» малого и среднего предпринимательства

в годы, предшествующие настоящей коронавирусной и экономической кризисной ситуации.

Динамика представлений предпринимателей об условиях своей деятельности. Для помощи предпринимателям государство ежегодно выделяет значительные суммы. Для поддержки малого бизнеса в 2020 г. работает ряд госпрограмм, цель которых – содействие субъектам предпринимательства. Многие из них действуют уже на протяжении нескольких лет, но до сих пор не все бизнесмены знают, как ими воспользоваться⁹.

Однако оценки предпринимательским сообществом текущего состояния своего бизнеса как «хорошее и продолжает развиваться» свидетельствуют о снижении позитивной динамики за последние три года. С четырех из десяти опрошенных оценивают, что до каждого третьего сократилось доля тех предпринимателей, кто отмечает об утрате достигнутых ранее позиций. Практически в два раза увеличилось количество ответов тех, кто оценивают состояние бизнеса как неудовлетворительное (табл. 1).

Анализ ответов по оценке предпринимателями условий осуществления предпринимательской деятельности в Хабаровском крае за последние три года также демонстрирует тенденцию снижения позитивных оценок («благоприятные» + «скорее благоприятные») с 33% до 23% и увеличение негативных («неблагоприятные» + «скорее неблагоприятные») – с

Таблица 1

Результаты ответа предпринимателей на вопрос анкеты: «Как Вы оцениваете текущее состояние Вашего бизнеса?» (в % от числа опрошенных)

Варианты ответа	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Хорошее и продолжает развиваться	17,5	15,5	14,7
Стабильное	40,0	31,0	32,4
Утрачивает ранее достигнутые позиции	30,8	34,7	32,4
Плохое	11,7	18,8	20,6

Источник: составлено автором на основе данных социологического мониторинга «Состояние и проблемы развития предпринимательства в Хабаровском крае 2017–2019 гг.»⁴

⁷ Заседание Правительственной комиссии по вопросам поддержки малого и среднего предпринимательства. URL: <http://government.ru/news/39291/#39291=1:1:Aeh,1:18:aci> (Дата обращения 06.04.20)

⁸ ТПП поддержала петицию бизнеса о компенсации зарплат в дни простоя и налоговых каникулах. URL: https://uldelo.ru/news/2020/04/07/tpp-podderzhala-petitsiyu-biznesa-br-o-kompensatsii-zarplat-v-dni-prostoya-br-i-nalogovykh-kanikulakh-b?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews

⁹ Система поддержки малого бизнеса в РФ. URL: <https://www.business.ru/article/1360-podderjka-malogo-biznesa-2019-gos-programmy>

54% до 62%.

Среди мер, необходимых для улучшения предпринимательского климата в Хабаровском крае, предложенных социологами, большинство предпринимателей считают «снижение налоговой нагрузки относительно соседних регионов ДФО» и «снижение количества контрольно-надзорных мероприятий». Значимой мерой для более трети опрошенных предпринимателей по-прежнему является «совершенствование системы информирования о действующих программах поддержки» и «доступность участия в госзакупках» (табл. 2).

За последние два года с четверти до трети возросла доля ответов предпринимателей, которые получали когда-либо господдержку и тех, кто собирается подавать документы для ее получения. При этом наличие предпринимателей и их кампаний, не получавших господдержки, отмечают до двух третьих опрошенных. Среди тех, кто не получали господдержку за последние два года, более чем в два раза возросла доля тех, кто отметил отсутствие в этом необходимости (с 14,3% до 35,0%). Сократилась и доля тех, кто «не обращались, потому что не можем соответствовать всем требованиям» (с 42,3% до 13,2%) или «потому что механизм получения слишком сложный» (с 57,1% до 19,4%). Только десятая часть опрошенных от числа не получивших господдержку,

«не прошли конкурсный отбор».

За исследовательский период сохранилась тенденция ответов, при которой более половины опрошенных представителей бизнеса говорят о трудностях («скорее трудно, чем легко» + «трудно») получения финансовой поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства в Хабаровском крае. Оптимизм («скорее легко, чем трудно» + «легко») в этом вопросе демонстрирует менее пятой части опрошенных предпринимателей.

Более половины опрошенных предпринимателей (57,4%) отметили, что их предприятие по-прежнему использует упрощенную систему налогообложения (2018 г. – 68,2%). При этом доля предприятий, использующих ЕНВД, сократилась с 29,5% (2018 г.) до 16,8% (2019 г.). Статистически незначимую величину по-прежнему составляют ответы тех, кто использует патентную систему налогообложения (3,0%). При этом все опрошенные проявили полное единодушие (100%) в необходимости продления в дальнейшем действия налогообложения по ЕНДВ, которое, согласно принятому закону, будет отменено. Как отмечают эксперты, «с 2021 г. спецрежим перестанет существовать по всей России (ч. 8 ст. 5 Закона от 29.06.2012 № 97-ФЗ), так как Минфин и Правительство не собираются продлевать его действие поскольку считают, что он часто применяется для уклонения от уплаты налогов»¹⁰.

Таблица 2

Результаты ответа предпринимателей на вопрос анкеты: «Какие меры Вы считаете необходимыми для улучшения предпринимательского климата в Хабаровском крае?» (в % от числа опрошенных)

Варианты ответа	2018 г.	2019 г.
Снижение количества контрольно-надзорных мероприятий	52,2	42,7
Снижение налоговой нагрузки относительно соседних регионов ДФО	80,3	75,7
Доступность участия в госзакупках	23,7	32,0
Совершенствование системы информирования о действующих программах поддержки	36,5	39,8
Сокращение выдачи налоговым органом справки об отсутствии задолженности	*	26,2
Другое	3,5	11,0
Затрудняюсь ответить	*	7,8

*Варианты не задавались

Источник: составлено автором на основе данных социологического мониторинга «Состояние и проблемы развития предпринимательства в Хабаровском крае 2017–2019 гг.»⁴

¹⁰ Отмена ЕНВД с 2020 года: последние новости. URL: <https://www.glavbukh.ru/art/98773-izmeneniya-po-envd-s-2020-goda>

Доминирующими мотивами к переходу на патентную систему налогообложения, по мнению половины опрошенных предпринимателей, может быть «отсутствие обязанности применять онлайн-кассы», а для каждого четвертого из десяти – «уменьшение стоимости патента» и «возможность уменьшения стоимости патента на размер уплаченных страховых взносов». Возможность получения лицензии на розничную продажу алкогольной продукции на патенте отметил один из десяти опрошенных представителей бизнес-сообщества.

Прогностические оценки представителями предпринимательского сообщества действий при возможном повышении налогов, неналоговых сборов и платежей, усилении административного давления остались на уровне прошлого года лишь в одной позиции: третья часть переложит все на потребителей при снижении в три раза незначительной доли тех, кто компенсирует за счет своей прибыли. Существенно возросла доля тех, кто ликвидирует свой бизнес или уйдет в «тень» (табл. 3). Очевидно, что в современных условиях экономического и эпидемиологического кризиса предприниматели будут вынуждены действовать по более жесткому сценарию для своего бизнеса. Так, в связи с введением мер по предотвращению распространения коронавирусной инфекции в Приморском крае серьезно пострадали

предприятия малого и среднего бизнеса. По информации краевого правительства «в крае действует 1248 предприятий и 18 600 чел. трудится в этой отрасли, но доходность их упала просто катастрофически. Туристские предприятия Приморского края представлены 302 предприятиями, 111 из них – туроператоры. На текущий момент прибыль всех предприятий упала до нуля. Снижение прибыли ресторанов и кафе, по его данным, составляет 30–40%. В ситуации вплоть до полной остановки деятельности оказались транспортные компании, работающие на международном направлении, экскурсионном обслуживании, гостиничный бизнес»¹¹.

В Хабаровском крае в условиях самоизоляции и нерабочего периода более 7 тыс. жителей, попавших в тяжелое материальное положение из-за введения ограничительных мер, получают единовременную выплату из резервного фонда регионального правительства. Работникам организаций, деятельность которых приостановлена, постановлением правительства Хабаровского края будет оказана помощь в размере 6 тыс. рублей, если человек находится в отпуске без сохранения зарплаты с 27 марта по 30 апреля 2020 г. либо был уволен в этот период. Материальная помощь также положена индивидуальным предпринимателям, чей бизнес приостановлен на период ограничительных мер»¹².

Таблица 3

**Результаты ответа предпринимателей на вопрос анкеты: «Каковы будут Ваши действия при возможном повышении налогов, неналоговых сборов и платежей, усилении административного давления?»
(в % от числа опрошенных)**

Варианты ответа	2018 г.	2019 г.
Ликвидирую бизнес	24,2	41,0
Переложу все на потребителей	36,7	34,4
Компенсирую за счет своей прибыли	11,8	4,0
Уйду в «тень»	20,8	34,0
Трудно сказать	*	32,0
Другое	6,5	2,0

* Вариант не задавался.

Источник: составлено автором на основе данных социологического мониторинга «Состояние и проблемы развития предпринимательства в Хабаровском крае 2017–2019 гг.»⁴

¹¹ Налоговые льготы для бизнеса из-за убытков на фоне коронавируса приняли в Приморье. URL: <https://www.interfax-russia.ru/far-east/biznes-investicii-razvitie/nalogovye-lgoty-dlya-biznesa-iz-za-ubytkov-na-fone-koronavirusa-prinyali-v-primore>

За исследовательский период существенно не изменилась динамика ответов предпринимателей, оценивающих административную нагрузку на свой бизнес. Так, в 2019 г. показатели ее уменьшения остались на уровне статистической погрешности (1,0%), как и в 2018 г. (4,7%), а увеличение отмечают примерно половина опрошенных предпринимателей (2018 г. – 52,3%; 2019 г. – 47,0%). При этом с 31,0% (2018 г.) до 41,2% (2019 г.) увеличилась доля тех, кто констатировал неизменность административной нагрузки на свой бизнес.

Оценки предпринимателями того, стало ли проще по сравнению с прошлым опытом (2018 г.) решать вопросы предпринимательской деятельности в Хабаровском крае, свидетельствуют о сохранении представлений по большинству предложенных в анкете вариантов. Так, для половины респондентов стало проще зарегистрировать предприятие в качестве юрлица или ИП, но не проще решать вопросы государственной финансовой поддержки. Для каждого четвертого из десяти опрошенных неизменными остаются сложности в решении вопросов подключения к коммунальным сетям (газ, электричество, вода и т.п.). Сократилась доля ответов тех предпринимателей, кто отмечал сложности в решении вопросов аренды государственных и муниципальных помещений, хотя половина опрошенных ограничивается ответом «трудно сказать».

Большинство респондентов отметили наличие административных барьеров, которые являются наиболее существенными для ведения предпринимательской деятельности или открытия нового бизнеса на рынке (83,5%). Только незначительная часть опрошенных предпринимателей отметила отсутствие для себя особых барьеров (16,5%). Оценки предпринимательским сообществом наиболее существенных для ведения или открытия бизнеса существующих административных барьеров свидетельствуют об их сохранении по большинству представ-

ленных позиций и некоторое снижение лишь по отдельным. Так, доля ответов о нестабильности законодательства сократилась с двух третей опрошенных (61,8%) до половины (48,5%). С третьей части до пятой уменьшилась доля тех, кто отмечал сложность получения разрешения на подключение к инженерно-технической инфраструктуре.

Практически во всех сферах предпринимательской деятельности большинству опрошенных по-прежнему приходится сталкиваться с административными барьерами. Только порядка четверти опрошенных отметили отрицательно. По четырем из предложенных в анкете сферам деятельности отмечается снижение доли предпринимателей, сталкивающихся с административными барьерами: при получении разрешительной документации (лицензий, разрешений и т.п.) с 43,5% (2018 г.) до 34,3% (2019 г.); при доступе к инженерно-технической инфраструктуре с 31,7% (2018 г.) до 22,2% (2019 г.); при предоставлении земельных участков с 27,2% (2018 г.) до 21,2% (2019 г.); при проведении контрольно-надзорных мероприятий уполномоченными органами с 25,8% (2018 г.) до 21,2% (2019 г.). По остальным четырем позициям доля ответов о столкновениях с административными барьерами осталась на уровне 2018 г. или несколько возросла.

Большинство опрошенных предпринимателей отметили ведомства, которые, по их мнению, создают максимальные административные барьеры для ведения предпринимательской деятельности на федеральном уровне. Только статистически незначительная доля опрошенных считает, что «никакие структуры не создают барьеров» (4,1%). Затруднились ответить более трети опрошенных (36,7%). Среди ведомств в рейтинге лидируют ФНС России (28,6%) и Роспотребнадзор (27,6%). Остальные ведомства федерального уровня отмечается примерно одной десятой частью опрошенных предпринимателей как структуры, которые создают максимальные административные

¹² Хабаровский край направляет 45 млн. руб. на поддержку жителей, оказавшихся в сложном положении. URL: <https://www.interfax-russia.ru/far-east/news/habarovskiy-kray-napravlyayet-45-mln-rublej-na-podderzhku-zhiteley-okazavshih-sya-v-slozhnom-polozhenii>

барьеры для ведения предпринимательской деятельности.

На краевом уровне максимальные барьеры для ведения предпринимательской деятельности создаются в строительстве и архитектуре (25,5%); экономическом развитии и поддержке предпринимателей (21,6%); в лицензировании (20,6%) и земельно-имущественных отношениях (18,6%). Только статистически незначительная доля опрошенных (6%) считает, что никакие структуры не создают барьеров.

Очевидно, что существующие административные барьеры и сложности их преодоления влияют на развитие предпринимательства и имеют негативные последствия (табл. 4). В тройке лидеров рейтинга ответов предпринимателей по итогам 2019 г. сохраняют свои позиции последствия административных барьеров для бизнеса: рост издержек, упущенной выгоды; повышение рисков приостановки/закрытия бизнеса; снижение доверия к государственным органам.

Коррупционные проявления причиняют значительный вред социальной и экономической сфере общества, разлагающе влияют на ценностно-мировоззренческие установки населения, ведут к росту преступности. Несмотря на то, что три четверти опрошенных представителей бизнес-сообщества не сталкивались с коррупционными пред-

ложениями со стороны представителей органов контроля (2018 г. – 80,8%), доля ответов с противоположным мнением возросла с 19,2% (2018 г.) до 24,8% (2019 г.) При этом четверо из десяти опрошенных предпринимателей в той или иной степени знают о случаях осуществления неформальных платежей сотрудникам государственных (муниципальных) органов и организаций в отрасли их деятельности (40%), а более половины опрошенных – отрицают наличие такой практики (60%).

Деятельность контрольно-надзорных и судебных органов в отношении предпринимательской деятельности или открытия нового бизнеса является предметом противоречий между властью и бизнесом в течение всего времени становления и развития рыночной экономики. Законодательное и иное нормативное правовое регулирование предпринимательской деятельности возложено на контрольно-надзорные и судебные органы, которые осуществляют ее посредством проверок. Как следует из Федерального закона от 25.12.2018 № 480-ФЗ с 1 января 2019 г. были отменены все неналоговые проверки малого бизнеса, а для малого бизнеса на два года продлены надзорные каникулы. «Упрощенцев», «вмененщиков», ИП и другой малый бизнес освободили от плановых ревизий пожарных, трудинспекций и др., но на внеплановые

Таблица 4

**Результаты ответов предпринимателей на вопрос анкеты:
«Какие последствия несут административные барьеры для Вас
и предпринимательства в целом?» (в % от числа опрошенных).
(Можно было выбрать несколько вариантов ответа)**

Варианты ответа	2018 г.	2019 г.
1. Рост издержек, упущенной выгоды	67,5	61,2
2. Повышение рисков приостановки / закрытия бизнеса	65,5	54,4
3. Снижение доверия к государственным органам	52,3	50,5
4. Уход бизнеса «в тень»	50,8	39,8
5. Повышение коррупционных рисков	23,0	29,1
6. Рост рисков планирования	31,5	27,2
7. Распространение «теневых оптимизационных схем» («дешевле от- делаться штрафом, чем исполнять предписания»)	34,7	27,2
8. Разрушение конкурентной среды	34,3	26,2
9. Другое	2,7	1,0

Источник: составлено автором на основе данных социологического мониторинга «Состояние и проблемы развития предпринимательства в Хабаровском крае 2017–2019 гг.»⁴

проверки ограничение не распространяется¹³.

В ситуации коронавирусной пандемии федеральные органы государственной власти приняли комплекс неотложных мер, направленных на ограничение проверок контрольно-надзорными органами малого и среднего предпринимательства. Так, правительство РФ приостановило до 1 мая 2020 г. назначение всех выездных плановых проверок бизнеса, за исключением внеплановых проверок, основанием для которых является причинение вреда жизни и здоровью граждан, возникновение чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера¹⁴.

В ответах предпринимателей о выявленных нарушениях по результатам проверок за последние два года не отмечается существенных изменений. Каждый третий опрошенный предприниматель отвечает, что были выявлены нарушения по результатам всех проверок и в большинстве случаев. При этом две трети опрошенных в большинстве случаев и никогда не имели нарушений, выявленных по результатам проверок. При этом доля предпринимателей, которые обжаловали выявленные нарушения по результатам проверок, составила третью часть (35,%) от числа опрошенных (2019 г. – 45,3%), а тех, кто не обжаловал возросла с 54,7% (2018 г.) до 65,0% (2019 г.).

По мнению четвертых из десяти опрошенных предпринимателей, наибольшие издержки для бизнеса в 2019 г. были связаны с неисполнением обязательных требований ФНС России (2018 г. – 48,2%) и трети – Роспотребнадзора (2018 г. – 31,8%). По большинству ведомств оценки предпринимателей остались примерно на уровне 2018 г. – в пределах 4–14% опрошенных.

Оценки предпринимательским сообществом опыта судебных разбирательств с контрольными органами по результатам проверок (в том числе насколько он был успешен или неуспешен) существенно не изменились за два года. Две трети респондентов не имели такого опыта судебных разбирательств с контрольными органами по результатам проверок.

Успеха в суде добились примерно шестая часть опрошенных, а каждый седьмой «проиграл» контрольным органам. При этом оценки предпринимателями шансов выиграть судебное разбирательство, где оппонентом выступают государственные органы, большинство по-прежнему считают минимальными (37,0%), а каждый пятый – «в зависимости от предмета спора» (21,0%). Примерно такая же часть опрошенных считают, что «никаких шансов нет» (23,0%). Практически никто не видит высоких шансов выиграть у госорганов суд (1%).

Отрадно, что подавляющее большинство опрошенных (91%) не сталкивались с криминальным давлением на свой бизнес (2018 г. – 94%). Доля тех, кто ответил утвердительно (2019 г.), составила одного из десяти опрошенных (9%). При этом большинство предпринимателей (86,1%) отметили, что они не сталкивались с неправомерными требованиями/обвинениями со стороны представителей правоохранительных органов (2018 г. – 77,5%). За два года доля тех, кто отвечал утвердительно, сократилась с 22,5% (2018 г.) до 13,9% (2019 г.).

Заключение. Социологический мониторинг общественного мнения предпринимательского сообщества Хабаровского края (2017 – 2019 гг.) позволяет выявить неустойчивое состояние и динамику изменений предпринимательской деятельности. Противоречивое влияние на нее оказывают административная среда и административные барьеры, контрольно-надзорная практика и меры господдержки, в том числе в условиях коронавирусной пандемии и вызванных ею кризисных проявлений в экономической сфере.

Оценки предпринимательским сообществом общего состояния своего бизнеса свидетельствуют о сохранении значительного числа проблем в осуществлении малого и среднего предпринимательства, которые существенно усиливаются в современных кризисных условиях. Среди предпринимательского сообщества сохраняется высокая критичность как в отношении мер, принимаемых на государственном уровне в целях стабилизации

¹³ Какие льготы дадут бизнесу из-за коронавируса. URL: <https://journal.tinkoff.ru/news/podderzhali-biznes/>

¹⁴ Мишустин поручил приостановить назначение всех проверок бизнеса из-за коронавируса. URL: <https://tass.ru/ekonomika/8097783>

экономической ситуации, так и в отношении видения перспектив развития собственного бизнеса.

Остроту приобретает ситуация с решением вопросов государственной финансовой поддержки малого и среднего бизнеса в части оплаты труда работников предприятий в условиях снижения или полного отсутствия спроса из-за продолжающегося карантина и самоизоляции большинства россиян.

В этой связи сохранение административных барьеров могут иметь существенные негативные последствия не только для самого бизнеса (рост издержек, упущенной выгоды, повышения рисков его приостановки/закрытия, уход в «тень»), но и ведут к снижению доверия к органам власти.

Список литературы:

1. Белоцеркович Д. В., Самсонов Д. А. Проблемы нормативно-правового регулирования предпринимательской деятельности в Российской Федерации // Успехи современной науки и образования. 2017. № 2. С. 61–63. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=287849032>.
2. Гудашова А.Е. Предпринимательство в России: проблемы и особенности

// История предпринимательства. 2013. №2 (38). С. 39–45. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/predprinimatelstvo-v-rossii-problemy-i-osobennosti-1>

3. Зомбарт В. Буржуа: этюды по истории духовного развития современного экономического человека / пер. с нем. М., 1986. URL: https://royallib.com/read/zombart_verner/burgua.html#0

4. Из тени в свет перелетая. Российский бизнес за минувшие 30 лет глазами его «отцов» и «детей». 2019. URL: https://www.pwc.ru/ru/assets/knowledge-club/doing_business_in_russia_rus_e-version.pdf

5. Маркс К. и Энгельс Ф. Капитал. Критика политической экономии. Том 1. Книга I: Процесс производства капитала // Сочинения. Издание второе. М.: Государственное издательство политической литературы, 1960. Т. 23. С. 770.

6. Меденцов А. С. Предпринимательское право. Законодательство России о предпринимательстве. 2010. URL: <http://be5.biz/pravo/p029/06.html>

7. Dunning T. J. Trade's Unions and Strikes: Their Philosophy and Intention, 1860, pp. 35–36.

8. Not Doing Business в России. URL: <https://www.levada.ru/2020/03/23/not-doing-business-v-rossii/>

Библиографическое описание статьи

Байков Н. М. Состояние и перспективы отечественного предпринимательства: от методологии познания к социологическому измерению // Власть и управление на Востоке России. 2020. № 1 (90). С. 62–73. DOI 10.22394/1818-4049-2020-90-1-62-73

Nikolay M. Baykov – Doctor of Sociology, professor, chief research associate, the Far-Eastern institute of management – branch of RANEPА (33, Str. Muravyev-Amurskiy, Khabarovsk, 680000, Russian Federation). E-mail: nmbaikov@rambler.ru

State and prospects of domestic entrepreneurship: from the methodology of knowledge to the sociological dimension

The article uses a theoretical and empirical analysis of the state and per-the prospect of entrepreneurship from the perspective of methodological approaches, developed by representatives of the German sociology, to study the genesis of the western European capitalism. Their topicality is proved by the current state of domestic entrepreneurship, taking into account the current situation of the coronavirus pandemic and the economic crisis. The essential characteristic of the “entrepreneurial spirit» is the desire of economic entity (entrepreneur) to become the effective organization of their «own business» and thirst for «profit» at the all costs. Because of the leading but controversial role of the state and its main institutions, entrepreneurship gets both: support and inhibition in the social and economic development. The confirmation of this is seen in the results of federal and regional

sociological surveys for entrepreneurs about the conditions for conducting their business and attitude of the population towards it.

Keywords: *small and medium-sized enterprises, sociological analysis, entrepreneurial spirit, results of sociological research, the Khabarovsk territory, coronavirus pandemic and economic crisis.*

References:

1. Belotserkovich D. V., Samsonov D. A. Problems of legal regulation of entrepreneurial activity in the Russian Federation *Uspekhi sovremennoy nauki i obrazovaniya* [Successes in modern science and education], 2017, no. 2, pp. 61–63. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=287849032>. (In Russian).
2. Gudashova L.E. Entrepreneurship in Russia: problems and features *Istoriya predprinimatel'stva* [History of Entrepreneurship], 2013, no. 2 (38), pp. 39–45. [Electronic resource]. Access Mode: <https://cyberleninka.ru/article/n/predprinimatelstvo-v-rossii-problemy-i-osobennosti-1> (In Russian).
3. Sombart W. Bourgeois: studies on the history of the spiritual development of modern economic man. URL: https://royallib.com/read/zombart_verner/burgia.html#0 (In Russian).
4. Flying from the shadows into the light. Russian business over the past 30 years through the eyes of his “fathers” and “children.” 2019. URL: https://www.pwc.ru/ru/assets/knowledge-club/doing_business_in_russia_rus_e-version.pdf (In Russian).
5. Marx K. and Engels F. Capital. Criticism of political economy. Volume 1. Book I: The process of capital production. M. : State Publishing House of Political Literature, 1960, vol. 23, p. 770. (In Russian).
6. Medentsov A. S. Entrepreneurial law. Russian legislation on entrepreneurship. 2010. URL: <http://be5.biz/pravo/p029/06.html> (In Russian).
7. Dunning T. J. Trade's Unions and Strikes: Their Philosophy and Intention, 1860, pp. 35–36.
8. Not Doing Business in Russia. URL: <https://www.levada.ru/2020/03/23/not-doing-business-v-rossii/>

Reference to the article

Baykov N. M. State and prospects of domestic entrepreneurship: from the methodology of knowledge to the sociological dimension // *Power and Administration in the East of Russia*. 2020. No. 1 (90). Pp. 62–73. DOI 10.22394/1818-4049-2020-90-1-62-73
